18 октября 2016 года

**ОТЧЕТ**

**о проведении публичных консультаций в целях экспертизы по** **постановлению Правительства Забайкальского края от 21 января 2016 года № 27 «Об утверждении Порядка предоставления из бюджета Забайкальского края в 2016 году государственной поддержки в виде субсидий сельскохозяйственным товаропроизводителям Забайкальского края на поддержку отрасли растениеводства»**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№** | **Наименование организации** | **Общее содержание полученных замечаний и предложений** |
|  | Ассоциация товаропроизводителей Забайкалья | Предложений не поступало |
| 1. . | Забайкальское региональное отделение Общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства «ОПОРА РОССИИ» | Предложений не поступало |
| 1. . | Забайкальское региональное отделение общественной организации «Деловая Россия» | Предложений не поступало |
| 1. . | Забайкальская краевая общественная организация «Выпускники Президентской программы» | Предложений не поступало |
| 1. . | Некоммерческое партнерство «Забайкальский союз предпринимателей» | Предложений не поступало |
|  | Саморегулируемая организация Ассоциация инжиниринговых компаний | Предложений не поступало |
|  | Саморегулируемая организация Забайкальская Ассоциация строительных организаций | Предложений не поступало |
|  | Торгово-промышленная палата Забайкальского края | Предложений не поступало |
|  | Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Забайкальском крае и его рабочий аппарат | Оценку регулирующего воздействия подобных актов следует проводить до их принятия, а не когда они фактически уже утратили силу, так как субсидии уже предоставлены. Предлагается при разработке подобного правового акта на 2017 год учесть следующие предложения к рассматриваемому правовому акту:  1. правовым атом не предусмотрена возможность запроса документов уполномоченным органом государственной власти по системе межведомственного взаимодействия у соответствующих органов государственной власти и местного самоуправления (например, документов, указанных в подпунктах 3 и 9 пункта 24 и др. Порядка);  2. правовым актом не предусмотрена возможность поддержки начинающих сельхозпроизводителей, которые не осуществляли деятельность в годы, предшествующие обращению за предоставлением субсидии (подпункт 4 пункта 3, последнее предложение пункта 6, пункт 8, пункт 12 и др. Порядка);  3. в пункте 8 не совсем понятно, о какой отчетности в нем идет речь, какие документы могут считаться такого рода отчетностью. В указанной части норма нуждается конкретизации;  4. В правовом акте следует утвердить примерную форму обязательства, предусмотренного подпунктом 2 пункта 9 и подпунктом 3 пункта 11 Порядка;  5. В абзаце втором пункта 25 Порядка следует уточнить момент, с которого исчисляется срок;  6. В абзаце третьем пункта 25 Порядка отсутствует ссылка на правовой акт, регламентирующий порядок формирования и ведения реестра получателей субсидии;  7. В подпункте 3 пункта 26 Порядка необходимо конкретизировать механизм выявления недостоверности и неполноты сведений;  8. В подпункте 4 пункта 26 Порядка необходимо закрепить, что в случае недостаточности средств бюджета, субсидия предоставляется лицам, ранее других подавшим соответствующие документы на предоставлении субсидии (закрепить хронологический принцип определения получателей субсидии). Это необходимо с целью исключения возможности коррупции при определении получателей субсидии;  9. Необходимо изменить подход, закрепленный в пункте 27 Порядка. Следует не уменьшать размер субсидии, а предусмотреть возможность взыскания уполномоченным органом неустойки в рассматриваемом случае. Иначе, уменьшение размера субсидии может также привести к невыполнению получателем субсидии своих обязательств уже в текущем периоде. Предлагаемая практика позволит обеспечить стабильность договорных отношений;  10. в пункте 29 Порядка в первом предложении предлагается указать соответствующий срок;  11. в пункте 30 Порядка отсутствует методика оценки выполнения целевых индикаторов. Если такая методика существует, на нее следует сделать ссылку, если отсутствует, ее необходимо утвердить. Иначе потенциально возможны случаи нарушения прав предпринимателей;  12. в пункте 31 Порядка не указан правовой акт, регламентирующий порядок контроля. Если такой порядок существует, на него следует сделать ссылку, если отсутствует , его необходимо утвердить. Иначе потенциально возможны случаи нарушения прав предпринимателей;  13. в пункте 32 Порядка предлагается сделать ссылки на нормы этого же Порядка, которые будут браться во внимание. Кроме того, можно предусмотреть, что эти лица исключаются из реестра получателей субсидии. |
|  | Читинский институт (филиал) федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Байкальский государственный университет экономики и права» | Предложений не поступало |
|  | Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Забайкальский государственный университет» | Предложений не поступало |
|  | Официальный сайт Министерства экономического развития Забайкальского края | Предложений не поступало |
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