

# Рейтинг глав регионов по уровню содействия развитию конкуренции в 2016 году

*(Итоги реализации положений Стандарта развития конкуренции в субъектах Российской Федерации в 2016 году)*

Доклад

июнь 2017



АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЦЕНТР  
ПРИ ПРАВИТЕЛЬСТВЕ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

*Начиная с 2015 года российские регионы осуществляют реализацию положений стандарта развития конкуренции в субъектах Российской Федерации (далее – Стандарт). Он утвержден распоряжением Правительства Российской Федерации от 5 сентября 2015 г. № 1738-р.*

*Стандарт является одним из ключевых инструментов для формирования и реализации конкурентной политики на региональном уровне. Он представляет собой пошаговую инструкцию для органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации в части выработки механизмов реализации данной политики.*

*Деятельность по содействию развитию конкуренции на основе Стандарта является одним из направлений для оценки эффективности деятельности глав регионов и региональных органов исполнительной власти.*

*В 2017 году регионы во второй раз отчитались по результатам реализации данного направления, предоставив сведения о реализации положений Стандарта в Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации (далее – Аналитический центр), Агентство стратегических инициатив по продвижению новых проектов, Минэкономразвития России и ФАС России.*

*На основе анализа предоставленных сведений Аналитический центр подготовил рейтинг глав регионов по уровню содействия развитию конкуренции по итогам 2016 года (далее – Рейтинг). Рейтинг представляет независимую оценку качества выстроенной губернаторами и их командами системы по содействию развитию конкуренции и качества проделанной работы в этой области.*

*В настоящем докладе представлены результаты расчета Рейтинга по итогам 2016 года. Результаты анализа сведений, представленных регионами, и первичных расчетов были предварительно согласованы с Агентством стратегических инициатив по продвижению новых проектов.*

*Помимо Рейтинга, в докладе также представлены результаты анализа сложностей и проблем, с которыми сталкиваются региональные органы исполнительной власти при реализации положений Стандарта.*

**Оглавление**

Рейтинг глав регионов по уровню содействия развитию конкуренции в 2016 году .....	4
Общие сведения о рейтинге .....	7
Результаты рейтингования в 2016 году.....	7
Основные результаты и комментарии по оценке регионов .....	8
Приложения.....	14
Приложение 1. Методология формирования Рейтинга .....	14
Приложение 2. Результаты анализа сведений субъектов Российской Федерации по показателю «Количество реализованных составляющих Стандарта» .....	15

## Рейтинг глав регионов по уровню содействия развитию конкуренции в 2016 году

Ранг (место)	Наименование субъекта Российской Федерации	Реализация составляющих Стандарта развития конкуренции <sup>1</sup>			Достижение установленных целевых значений <sup>2</sup>		Итоговое значение оценки	
		Ранг	Значение (ед.)	Значение (%) <sup>3</sup>	Ранг	Значение (%)	Ранг <sup>4</sup>	Значение (%) <sup>5</sup>
1	Республика Татарстан	1	55,60	87,15	2	109,34	↑1 (31)	98,25
2	Омская область	3	54,80	85,89	4	103,77	↑2 (27)	94,83
3	Воронежская область	4	54,05	84,72	6	102,89	↓3 (1)	93,81
4	Московская область	20	47,72	74,80	1	112,79	↑4 (10)	93,80
5	Чувашская Республика	14	50,70	79,47	5	103,35	↑5 (6)	91,41
6	Хабаровский край	8	52,25	81,90	8	100,73	↓6 (3)	91,31
7	Саратовская область	15	49,90	78,21	7	102,41	↑7 (28)	90,31
8	Оренбургская область	5	53,30	83,54	16	97,07	↑8 (30)	90,30
9	г. Москва	11	51,28	80,38	10	99,99	↑9 (42)	90,18
10	Тюменская область	7	52,40	82,13	18	96,15	↑10 (12)	89,14
11	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	9	51,60	80,88	17	96,63	↑11 (21)	88,76
12	Астраханская область	2	55,40	86,83	29	89,42	↑12 (26)	88,13
13	Новосибирская область	12	51,20	80,25	19	95,51	↑13 (55)	87,88
14	Челябинская область	18	48,30	75,71	9	100,04	↓14 (5)	87,87
15	Смоленская область	19	47,90	75,08	14	97,16	↑15 (20)	86,12
16	г. Санкт-Петербург	25	46,19	72,40	11	98,64	↑16 (45)	85,52
17	Ульяновская область	33	42,95	67,32	12	97,86	↑17 (35)	82,59
18	Липецкая область	22	47,50	74,45	28	89,84	↑18 (29)	82,14
19	Тамбовская область	10	51,30	80,41	39	83,12	↑19 (34)	81,76
20	Рязанская область	37-38	42,25	66,22	15	97,14	↑20 (48)	81,68
21	Краснодарский край	31	44,35	69,51	21	93,43	↑21 (49)	81,47
22	Удмуртская Республика	6	52,70	82,60	46	78,85	↓22 (7)	80,73
23	Волгоградская область	24	46,30	72,57	35	87,15	↑23 (64-65)	79,86
24	Белгородская область	21	47,60	74,61	37	84,97	↓24 (9)	79,79
25	Нижегородская область	30	45,18	70,82	32	88,48	↓25 (2)	79,65
26	Магаданская область	27	45,60	71,47	36	85,84	↑26 (51)	78,65
27	Мурманская область	26	46,02	72,13	41	82,66	↑27 (63)	77,40
28	Самарская область	40	41,70	65,36	31	88,53	↑28 (68)	76,95
29	Псковская область	44	39,63	62,12	24	91,56	↑29 (72-73)	76,84
30	Курская область	45-46	39,50	61,91	25	91,10	↑30 (57)	76,50
31	Кемеровская область	45-46	39,50	61,91	27	90,36	↑31 (76)	76,14

Ранг (место)	Наименование субъекта Российской Федерации	Реализация составляющих Стандарта развития конкуренции <sup>1</sup>			Достижение установленных целевых значений <sup>2</sup>		Итоговое значение оценки	
		Ранг	Значение (ед.)	Значение (%) <sup>3</sup>	Ранг	Значение (%)	Ранг <sup>4</sup>	Значение (%) <sup>5</sup>
32	Республика Дагестан	52	37,80	59,25	22	92,24	↓32 (14)	75,74
33	Ненецкий автономный округ	47	38,89	60,96	30	89,41	↑33 (66)	75,18
34	Республика Коми	34	42,60	66,77	40	82,88	↓34 (25)	74,82
35	Республика Башкортостан	13	51,10	80,09	55	69,47	↑35 (43)	74,78
36	Ивановская область	55	36,88	57,81	26	90,98	↑36 (56)	74,39
37	Республика Марий Эл	58	35,05	54,94	20	93,72	↓37 (18)	74,33
38	Томская область	23	47,37	74,25	50	74,40	↓38 (15)	74,32
39	Алтайский край	32	44,00	68,97	45	79,43	↓39 (33)	74,20
40	Новгородская область	50	38,12	59,75	33	88,32	↑40 (78)	74,04
41	Костромская область	16-17	48,80	76,49	56	69,46	↓41 (36)	72,97
42	Орловская область	64	30,23	47,38	13	97,60	↓42 (16)	72,49
43	Республика Мордовия	16-17	48,80	76,49	59	67,46	↓43 (11)	71,97
44	Архангельская область	39	41,80	65,52	48	76,76	↓44 (38)	71,14
45	Карачаево-Черкесская Республика	62	31,23	48,95	23	92,04	↑45 (62)	70,49
46	Калужская область	28	45,53	71,36	57	68,54	↓46 (8)	69,95
47	Пензенская область	29	45,50	71,32	58	68,01	↑47 (59)	69,66
48	Сахалинская область	73	21,50	33,70	3	105,35	↑48 (58)	69,52
49	Приморский край	57	35,23	55,22	42	82,00	↑49 (60)	68,61
50	Республика Карелия	53	37,30	58,46	47	77,35	↓50 (47)	67,91
51	Тульская область	65	30,05	47,10	34	87,61	↓51 (13)	67,36
52	Республика Хакасия	43	40,30	63,17	53	70,67	↑52 (67)	66,92
53	Ставропольский край	49	38,25	59,95	51	73,50	↓53 (52)	66,73
54	Пермский край	63	30,90	48,43	38	84,06	↓54 (22)	66,25
55	Брянская область	61	32,90	51,57	44	80,70	↑55 (61)	66,13
56	Свердловская область	48	38,75	60,74	54	69,63	↓56 (40)	65,18
57	Республика Адыгея	68	28,70	44,98	43	81,45	↑57 (69)	63,21
58	Республика Саха (Якутия)	54	36,95	57,92	60	63,84	↓58 (17)	60,88
59	Республика Бурятия	36	42,40	66,46	64	53,28	↓59 (4)	59,87
60	Амурская область	66	29,90	46,87	52	72,18	↓60 (44)	59,52
61	Калининградская область	35	42,50	66,61	69	45,42	↓61 (41)	56,02
62	Ростовская область	37-38	42,25	66,22	68	45,76	↑62 (79-82)	55,99
63	Ямало-Ненецкий автономный округ	72	22,90	35,89	49	76,06	↓63 (24)	55,98
64	Камчатский край	56	36,33	56,94	63	54,54	↓64 (39)	55,74
65	Владимирская область	51	37,91	59,42	66	49,94	↓65 (37)	54,68
66	Республика Ингушетия	60	33,50	52,51	65	53,21	↑66 (79-82)	52,86
67	Еврейская автономная область	69	28,25	44,28	67	48,94	↓67 (19)	46,61

Ранг (место)	Наименование субъекта Российской Федерации	Реализация составляющих Стандарта развития конкуренции <sup>1</sup>			Достижение установленных целевых значений <sup>2</sup>		Итоговое значение оценки	
		Ранг	Значение (ед.)	Значение (%) <sup>3</sup>	Ранг	Значение (%)	Ранг <sup>4</sup>	Значение (%) <sup>5</sup>
68	Чукотский автономный округ	77	17,95	28,13	61	58,96	↓68 (54)	43,55
69	Республика Алтай	76	19,55	30,64	62	56,05	↑69 (83-85)	43,35
70	Республика Крым	41	41,50	65,05	71-85	-	↑70 (79-82)	32,52
71	Забайкальский край	71	25,75	40,36	70	24,24	↓71 (23)	32,30
72	г. Севастополь	42	40,74	63,86	71-85	-	↓72 (70)	31,93
73	Курганская область	59	34,65	54,31	71-85	-	↓73 (50)	27,16
74	Ленинградская область	67	29,10	45,61	71-85	-	↓74 (53)	22,81
75	Ярославская область	70	27,75	43,50	71-85	-	↓75 (46)	21,75
76	Чеченская Республика	74	21,10	33,07	71-85	-	↓76 (74-75)	16,54
77	Республика Калмыкия	75	20,45	32,05	71-85	-	↑77 (83-85)	16,03
78	Красноярский край	78	16,95	26,57	71-85	-	↓78 (74-75)	13,28
79	Кабардино-Балкарская Республика	79	15,65	24,53	71-85	-	↓79 (72-73)	12,26
80	Вологодская область	80	9,02	14,14	71-85	-	↓80 (32)	7,07
81	Республика Северная Осетия – Алания	81	8,85	13,87	71-85	-	↓81 (77)	6,94
82	Иркутская область	82	7,80	12,23	71-85	-	↓82 (64-65)	6,11
83	Республика Тыва	83	2,85	4,47	71-85	-	83 (83-85)	2,23
84	Тверская область	84	0,20	0,31	71-85	-	↓84 (79-82)	0,16
85	Кировская область	85	0,00	0,00	71-85	-	↓85 (71)	0,00

<sup>1</sup> Показатель эффективности деятельности высших должностных лиц (руководителей высших исполнительных органов государственной власти) субъектов Российской Федерации «Количество реализованных составляющих Стандарта» в соответствии с [распоряжением](#) Правительства Российской Федерации от 10.02.2015 № 190-р.

<sup>2</sup> Показатель эффективности деятельности высших должностных лиц (руководителей высших исполнительных органов государственной власти) субъектов Российской Федерации «Доля достигнутых целевых значений контрольных показателей эффективности, установленных в плане мероприятий («дорожной карте») по содействию развитию конкуренции в субъекте Российской Федерации, утвержденном высшим должностным лицом субъекта Российской Федерации» в соответствии с [распоряжением](#) Правительства Российской Федерации от 10.02.2015 № 190-р.

<sup>3</sup> Доля оценки по показателю от 63,8 балла (максимально возможное значение оценки в соответствии с методикой расчета, утвержденной [приказом](#) Минэкономразвития России от 4 февраля 2016 г. № 43).

<sup>4</sup> В скобках указан ранг (место) региона по итогам 2015 года (результаты представлены в докладе «[Рейтинг глав регионов по уровню содействия развитию конкуренции в 2015 году](#)»).

<sup>5</sup> Итоговое значение оценки рассчитано как сумма двух показателей с равным весом каждого из них.

## Общие сведения о рейтинге

Российские регионы с 2015 года осуществляют внедрение стандарта развития конкуренции в субъектах Российской Федерации (далее – Стандарт). На ежегодной основе сведения о ходе реализации положений Стандарта регионы представляют для анализа и последующей оценки в Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации (далее – Аналитический центр). Результаты анализа предоставленных сведений учитываются при оценке<sup>1</sup> эффективности деятельности высших должностных лиц (руководителей высших исполнительных органов государственной власти)<sup>2</sup>, а также при оценке эффективности деятельности региональных органов исполнительной власти<sup>3</sup>.

Как и по итогам 2015 года, по результатам проведенного анализа сведений, предоставленных субъектами Российской Федерации, Аналитическим центром был сформирован рейтинг глав регионов по уровню содействия развитию конкуренции в 2016 году (далее – Рейтинг)<sup>4</sup>.

Напомним, что Рейтинг формируется на основе оценок двух показателей эффективности деятельности глав субъектов Российской Федерации: «Количество реализованных составляющих Стандарта» (далее - «Реализация составляющих Стандарта развития конкуренции») и «Доля достигнутых целевых значений контрольных показателей

эффективности, установленных в плане мероприятий («дорожной карте») по содействию развитию конкуренции в субъекте Российской Федерации, утвержденном высшим должностным лицом субъекта Российской Федерации» (далее – «Достижение установленных целевых значений»). Оценка данных показателей осуществлялась экспертно в соответствии с формализованной методикой оценки, утвержденной приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 4 февраля 2016 г. № 43 (далее - Методика).

Подробно методология формирования Рейтинга представлена в приложении 1 к настоящему докладу.

## Результаты рейтингования в 2016 году

По итогам рейтингования за 2016 год наиболее высокие оценки уровня содействия развитию конкуренции получили **Республика Татарстан** (итоговое значение оценки – 98,25%), **Омская область** (94,83%), **Воронежская область** (93,81%), **Московская область** (93,80%) и **Чувашская Республика – Чувашия** (91,41%).

Наиболее низкие оценки (менее 5%) получили **Республика Тыва** (2,23%), **Тверская область** (0,16%) и **Кировская область** (0%). Отметим, что Кировская область в рамках процесса отчетности не предоставила каких-либо данных для анализа.

Напомним, что по итогам 2015 года лидирующие позиции в Рейтинге занимали Воронежская область, Нижегородская область, Хабаровский край, Республика Бурятия и Челябинская область.

<sup>1</sup> Структура (механизм) оценки представлена в информационной справке:

<http://ac.gov.ru/files/attachment/9048.pdf>.

<sup>2</sup> В соответствии с [указом](#) Президента Российской Федерации от 4 ноября 2014 г. № 705, распоряжением Правительства Российской Федерации от 10 февраля 2015 г. № 190-р.

<sup>3</sup> В соответствии с [постановлением](#) Правительства Российской Федерации от 26 ноября 2015 г. № 1270.

<sup>4</sup> Результаты рейтингования по итогам 2015 года представлены в докладе «[Рейтинг глав регионов по уровню содействия развитию конкуренции в 2015 году](#)».

## Основные результаты и комментарии по оценке регионов

### Общие комментарии

#### Сроки предоставления сведений

Одной из примечательных особенностей предоставления сведений для анализа со стороны регионов является несоблюдение сроков сдачи отчетных материалов.

В соответствии с положениями Стандарта субъекты Российской Федерации должны направлять ежегодные доклады о состоянии и развитии конкурентной среды в Минэкономразвития России, Агентство стратегических инициатив по продвижению новых проектов, Аналитический центр и ФАС России до 10 марта года, следующего за отчетным. Однако в Аналитический центр отдельные доклады поступали только в конце марта.

#### Сложности и проблемы реализации положений Стандарта

Анализ сведений, предоставленных субъектами Российской Федерации по итогам деятельности в 2016 году, продемонстрировал, что в целом в отчетном периоде основные сложности и недочеты, с которыми сталкивались регионы при внедрении Стандарта в 2015 году, сохранились. Более подробно они представлены далее.

### Реализация составляющих Стандарта

#### Наличие соглашения и (или) меморандума с органами местного самоуправления

Взаимодействие между органами исполнительной власти субъекта Российской Федерации и органами

местного самоуправления посредством заключения соглашения по внедрению в регионе Стандарта осуществляется в 76 из 85 (89%) российских регионов. При этом в 74% случаев соглашения были заключены с органами местного самоуправления всех муниципальных образований, а в 2% случаев – с органами местного самоуправления менее чем половины муниципальных образований.

Заключаемые соглашения главным образом носят рамочный характер и одинаковы для всех органов местного самоуправления в регионе, содержат унифицированный набор мероприятий и обязательств со стороны муниципальных образований. Заключаемые соглашения также могут предусматривать установление контрольных показателей по содействию развитию конкуренции на территориях муниципальных образований.

#### Назначение Уполномоченного органа

Региональный орган исполнительной власти, уполномоченный содействовать развитию конкуренции в субъекте Российской Федерации и осуществляющий функции и полномочия в соответствии со Стандартом (Уполномоченный орган) назначен в 84 регионах.

#### Проведение обучающих мероприятий и тренингов для органов местного самоуправления

В 2016 году мероприятия с участием представителей органов местного самоуправления проводились в 75 регионах. При этом в 13 из них в отчетном периоде было проведено лишь одно мероприятие.



Стоит отметить, что в 2016 году, в отличие от прошлого года, субъекты Российской Федерации действительно изменили курс проводимых мероприятий в сторону обучения органов местного самоуправления и их сотрудников по отдельным направлениям, предусмотренным Стандартом. В отчетном периоде крайне редко встречались плановые совещания или заседания рабочих групп с участием представителей органов местного самоуправления, представляемые регионами как обучающие мероприятия и тренинги.

#### Формирование рейтинга муниципальных образований

По сравнению с 2015 годом в отчетном периоде сравнительно большее число регионов предоставили информацию о формировании рейтинга муниципальных образований в части деятельности последних по содействию развитию конкуренции и по обеспечению условий для благоприятного инвестиционного климата. Таких регионов 44.

Вместе с тем некоторые субъекты Российской Федерации представляли рейтинги, направленные на оценку муниципальных образований исключительно с точки зрения инвестиционной привлекательности и развития инвестиционного климата.

Кроме того, как и в 2015 году, часть регионов вместо рейтинга муниципальных образований в части их деятельности по содействию развитию конкуренции и по обеспечению условий для благоприятного инвестиционного климата предоставляли информацию об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления. Данная оценка не в полной мере коррелирует с конкретными задачами по содействию развитию конкуренции, поставленными Стандартом.

#### Формирование Коллегиального органа

Коллегиальный координационный или совещательный орган по вопросам содействия развитию конкуренции при высшем должностном лице субъекта Российской Федерации (Коллегиальный орган) сформирован в 81 регионе (95%).

Состав сформированного коллегиального органа в 61 субъекте Российской Федерации более чем на 70% соответствует требованиям Стандарта (пункт 12 Стандарта). На 50-70% состав Коллегиального органа соответствует требованиям Стандарта в 10 регионах, а в остальных 10 регионах – менее чем на 50%.

В числе основных проблем при формировании Коллегиального органа сохраняется включение в его состав преимущественного числа представителей региональных органов исполнительной власти. Вместе с тем представляется, что основная задача Коллегиального органа состоит в вовлечении в деятельность по содействию развитию конкуренции представителей предпринимательского сообщества и налаживании диалога между бизнесом и властью в регионах.

#### Проведение ежегодного мониторинга состояния и развития конкурентной среды

В составе ежегодного мониторинга состояния и развития конкурентной среды на рынках товаров, работ и услуг субъекта Российской Федерации можно условно выделить три укрупненные части:

1. Обследование мнения и оценок субъектов предпринимательской деятельности и потребителей товаров, работ и услуг субъекта Российской Федерации.
2. Мониторинг деятельности субъектов естественных монополий в регионах.
3. Мониторинг деятельности хозяйствующих субъектов, доля участия

региона или муниципального образования в которых составляет 50% и более.

#### Обследование мнения и оценок субъектов предпринимательской деятельности и потребителей товаров, работ и услуг субъекта Российской Федерации

Обследование мнений и оценок субъектов предпринимательства и потребителей осуществляется в рамках проведения мониторинга:

- наличия (отсутствия) административных барьеров и оценки состояния конкурентной среды субъектами предпринимательской деятельности (далее – Мониторинг 1);
- удовлетворенности потребителей качеством товаров, работ и услуг на товарных рынках субъекта Российской Федерации (далее – Мониторинг 2);
- удовлетворенности субъектов предпринимательской деятельности и потребителей качеством официальной информации о состоянии и развитии конкурентной среды на рынках региона (далее – Мониторинг 3).

Данное обследование осуществляется посредством опроса представителей предпринимательского сообщества и потребителей товаров, работ и услуг в регионе. Преимущественно проводятся общие опросы (выборка по опросу включает в себя представителей разных сфер деятельности), однако также встречались опросы, проведенные в разрезе отдельных рынков (опросы субъектов предпринимательства, осуществляющих свою деятельность на отдельных рынках, опросы потребителей отдельных товаров и услуг).

В таблице 1 представлена информация о том, какое количество регионов в отчетном периоде провело тот или иной тип мониторинга на своей территории.

**Таблица 1**

**Количество субъектов Российской Федерации, проводивших обследование мнений и оценок субъектов предпринимательства и потребителей товаров, работ и услуг в разрезе видов мониторинга**

Тип мониторинга	Количество регионов, ед.
Мониторинг 1	79
Мониторинг 2	78
Мониторинг 3	71

В числе основных недочетов при проведении обследования мнений предпринимателей и потребителей в рамках указанных типов мониторингов можно выделить следующие:

1. Часто в рамках проведения мониторинга наличия и уровня административных барьеров, а также мониторинга удовлетворенности потребителей качеством товаров, работ и услуг субъекты Российской Федерации пренебрегали проведением анализа жалоб в контрольно-надзорные органы.
2. При предоставлении результатов мониторинга с участием представителей бизнеса многие регионы пренебрегают анализом в разрезе категорий бизнеса (малый, средний, крупный).
3. При проведении мониторинга удовлетворенности качеством официальной информации о состоянии и развитии конкурентной среды в регионе зачастую принимается во внимание лишь одна группа потребителей данной информации – или потребители товаров, работ и услуг, или субъекты предпринимательской деятельности.

### Мониторинг деятельности субъектов естественных монополий

Мониторинг деятельности субъектов естественных монополий в 2016 году был проведен в 73 субъектах Российской Федерации (в 2015 году – в 52 регионах). Несмотря на то, что по сравнению с 2015 годом число регионов, на территории которых проводился мониторинг данного типа, существенно выросло, он остается одним из наиболее сложно реализуемых.

Наибольшие трудности, как и в 2015 году, возникают в части: (1) формирования перечня рынков присутствия субъектов естественных монополий, (2) проведения анализа тарифов и их динамики на данных рынках, (3) проведения оценки эффективности реализации инвестиционных программ и инвестиционных проектов субъектов естественных монополий на основе оценок потребителей. В частности, отмечено следующее:

1. При формировании перечня рынков присутствия субъектов естественных монополий регионы зачастую отождествляют рынки конкретных услуг (например, услуг электроснабжения, услуг водоснабжения, услуг теплоснабжения и т. д.) с рынком услуг жилищно-коммунального хозяйства, который входит в перечень социально значимых рынков в соответствии с положениями приложения к Стандарту.
2. В качестве анализа тарифов на рынках присутствия субъектов естественных монополий часто представляются лишь формальные сведения об уровне тарифов в отчетном и предшествующем отчетному годам, в некоторых случаях путем ссылок на материалы региональных комиссий. При этом не всегда осуществляется непосредственно **анализ** динамики тарифов, подразумевающий выявление причин изменения тарифов и их

обоснованности, проведение анализа жалоб потребителей услуг субъектов естественных монополий на уровне тарифов, анализа деятельности контрольно-надзорных органов в части проверок и возбуждаемых разбирательств по вопросам установления тарифов.

3. Во многих случаях вместо результатов оценки эффективности инвестиционных программ и проектов естественных монополий предоставлялись результаты:
  - государственного контроля за деятельностью этих субъектов;
  - информация об освоении средств при реализации инвестиционных программ;
  - сведения о создании межотраслевого совета потребителей по вопросам деятельности субъектов естественных монополий;
  - иная информация описательного характера о деятельности, которая ведется в регионе в отношении данного вопроса.

### Мониторинг деятельности хозяйствующих субъектов с долей участия региона или муниципального образования 50% и более

Перечень хозяйствующих субъектов с долей участия региона или муниципальных образований 50% и более предоставили 67 из 85 регионов, однако информацию о рыночных долях данных организаций и об объемах их финансирования из регионального и муниципальных бюджетов – 49 и 53 субъекта Российской Федерации соответственно. При этом часто в рамках мониторинга регионы представляли явно неполные перечни организаций.

Мониторинг деятельности хозяйствующих субъектов с долей участия региона или муниципальных образований 50% и более также является одним из наиболее сложных типов мониторинга с точки зрения реализации в рамках внедрения Стандарта.

Наиболее существенные проблемы возникают при определении рыночных долей организаций, подпадающих под заданный критерий доли участия региона или муниципальных образований. Вопросы вызывают как методика расчета, так и источники данных для проведения данного расчета.

#### Утверждение перечня рынков для содействия развитию конкуренции

К 2016 году перечни рынков для содействия развитию конкуренции (далее – Перечень, Перечни) утверждены в 73 субъектах Российской Федерации. Из них у 67 регионов Перечни включают в себя все 11 социально значимых рынков, предусмотренных приложением к Стандарту, то есть соответствуют положениям Стандарта и приложения к нему в полной мере. При этом 69 регионов при формировании Перечней включали в них, помимо социально значимых рынков, приоритетные рынки для содействия развитию конкуренции.

В основном при выборе рынков в Перечни субъекты Российской Федерации руководствуются характеристикой текущей ситуации на том или ином рынке, а также результатами проведенных мониторингов, в частности обследований мнений и оценок субъектов предпринимательства и потребителей. При этом при обосновании включения рынков в Перечни регионы редко обращаются к документам стратегического планирования в области инвестиционной деятельности муниципальных образований и показателям социально-экономического развития муниципалитетов. К указанным данным в 2016 году обращались всего 20 субъектов Российской Федерации.

#### Утверждение региональной «дорожной карты» по содействию развитию конкуренции

К концу 2016 отчетного года «дорожные карты» по содействию развитию конкуренции были утверждены в 78 субъектах Российской Федерации.

С точки зрения анализа содержания «дорожных карт» можно отметить следующие ключевые недочеты, в целом сохранившиеся с 2015 года:

1. Часто к мероприятиям, включаемым в региональные «дорожные карты», приравниваются цели мероприятий, указанные в приложении к Стандарту. Таким образом, у регионов наблюдается подмена понятия «мероприятия для содействия развитию конкуренции», что в результате приводит к отсутствию в «дорожных картах» конкретных мер, направленных на достижение поставленных целей.
2. В региональные «дорожные карты» субъекты Российской Федерации во многих случаях включают несамостоятельные мероприятия, которые уже реализуются в соответствии с иными утвержденными документами вне зависимости от региональной «дорожной карты» по содействию развитию конкуренции.

#### Формирование ежегодного доклада о состоянии и развитии конкурентной среды

Ежегодные доклады о состоянии и развитии конкурентной среды на рынках товаров, работ и услуг субъектов Российской Федерации были подготовлены и представлены 82 регионами. 67 субъектов Российской Федерации представили доклады, утвержденные Коллегиальными органами в соответствии с положениями Стандарта.

### Создание и реализация механизмов общественного контроля за деятельностью субъектов естественных монополий

#### **Реализация механизмов общественного контроля**

В 80 субъектах Российской Федерации ведется работа по созданию и реализации механизмов общественного контроля за деятельностью субъектов естественных монополий<sup>5</sup>.

Вместе с тем, как и в 2015 году, регионы концентрируются главным образом на исполнении формальных требований по реализации данных механизмов:

- создание межотраслевых советов потребителей по вопросам деятельности субъектов естественных монополий (созданы в 78 регионах);
- утверждение порядков проведения технологического и ценового аудита инвестиционных проектов субъектов естественных монополий (в 28 регионах).

При этом фактического внедрения механизмов общественного контроля практически не происходит. Регионы, как правило, не предоставляли сведений о результатах их применения. Однако в «дорожные карты» 20 субъектов Российской Федерации были включены мероприятия, направленные на вовлечение потребителей в процесс контроля за деятельностью субъектов естественных монополий (в 2015 году таких регионов было 11).

#### **Раскрытие информации о деятельности субъектов естественных монополий**

Что касается деятельности регионов по повышению прозрачности и содействию раскрытию информации о деятельности субъектов естественных монополий, то в 2016 году она осуществлялась в регионах значительно более активно по сравнению с 2015 годом.

Если в прошлом году у органов власти подавляющей части субъектов Российской Федерации наблюдалось отсутствие стремления обеспечивать наглядность и понятность информации о деятельности субъектов естественных монополий (в том числе о трансформаторных мощностях и о газораспределительных станциях), то в 2016 году в большем числе регионов размещение данной информации осуществлялось централизованно. Все в большем количестве регионов она размещается на единой интерактивной карте субъекта Российской Федерации.

Вместе с тем в отчетном 2016 году также встречались случаи разрозненного предоставления указанной информации на региональном уровне.

<sup>5</sup> Учитываются сведения о реализации механизмов общественного контроля, помимо сведений о размещаемой в сети Интернет информации о деятельности субъектов естественных монополий (о трансформаторных мощностях, газораспределительных станциях и т. д.).

## Приложения

### Приложение 1. Методология формирования Рейтинга

Расчет Рейтинга производился с использованием следующей методологии и предпосылок:

1. Для пересчета значений показателя «Реализация составляющих Стандарта развития конкуренции» в проценты использовалась формула:

$$Пок1_{\%,i} = \frac{Пок1_{ед.,i}}{63,8} * 100\%$$

где  $Пок1_{\%,i}$  — оценка показателя «Реализация составляющих Стандарта развития конкуренции» для  $i$ -го региона в процентах;  $Пок1_{ед.,i}$  — оценка данного показателя для  $i$ -го региона в баллах;  $i$  — идентификатор субъекта Российской Федерации, для которого осуществляется расчет; 63,8 — максимально возможное значение оценки показателя, согласно Методике.

2. При расчетах значений показателя «Достижение установленных целевых значений» учитывались значения только тех контрольных показателей в регионах, целевые значения которых на 2016 год были установлены субъектами Российской Федерации.
3. При отсутствии в предоставленных отчетных материалах субъектов Российской Федерации для контрольного показателя значения на начало отчетного периода<sup>6</sup> или значения на конец отчетного периода в составе показателя «Достижение установленных целевых значений» «достигнутый уровень целевого значения» данного показателя учитывался на нулевом уровне (ему придавалось значение 0) в

силу невозможности его расчета на основе Методики.

4. Если при расчете показателя «Достижение установленных целевых значений» «достигнутый уровень целевого значения» для контрольного показателя, установленного регионом, принимал отрицательные значения, для целей расчетов и рейтингования регионов ему придавалось значение 0.
5. В рамках оценки значения «достигнутого уровня целевого значения» контрольных показателей, установленных субъектами Российской Федерации, ограничивались 1,2. Любой «достигнутый уровень целевого значения» контрольного показателя, превышающий данное значение, приравнивался к 1,2.
6. Итоговое значение оценки для рейтингования регионов рассчитывалось как сумма показателя «Реализация составляющих Стандарта развития конкуренции» и показателя «Достижение установленных целевых значений», измеренных в процентах, с равным весом каждого из них для каждого региона.

<sup>6</sup> За исключением случаев, когда значение показателя, по данным региона, на начало отчетного периода не рассчитывалось.

## Приложение 2. Результаты анализа сведений субъектов Российской Федерации по показателю «Количество реализованных составляющих Стандарта»

Но- мер	Наименова- ние региона	Номер составляющей (пункта) в соответствии с Методикой																								
		1	2	2.1	2.2	2.3	3.1	3.2	3.3	3.4	3.5	4	4.1	4.2	4.3	5	5.1	5.2	5.3	5.4	5.5	6	7.1	7.2	7.3	Итого
1	Республика Татарстан	1	0,2	1,5	1,5	1,2	3	3	0,8	3	1,7	0,5	0,8	2,5	0	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	22,7	1,1	3	2,4	0,4	55,6
2	Астраханская область	0,7	0,2	1,5	1,5	1,2	3	3	0,8	2,4	2,8	0,5	0,8	2,5	1,2	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	20,4	1,1	1,5	4,6	0,4	55,4
3	Омская область	1	0,2	1,5	1,5	1,2	3	3	0,8	3	2,5	0,5	0,8	2,5	1,2	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	17,7	1,2	3	4,1	0,8	54,8
4	Воронежская область	1	0,2	1,5	1,5	1,2	3	3	0,8	3	2,2	0,5	0,8	2,1	1,2	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	17,45	1,2	3	4,7	0,4	54,05
5	Оренбургская область	1	0,2	1,5	1,5	1,2	3	3	0,8	2,4	1,9	0,5	0,8	2,5	0	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	19,2	1,1	3	3,6	0,8	53,3
6	Удмуртская Республика	1	0,2	1,5	0,9	1,2	3	3	0,8	2,7	2,2	0,5	0,8	2,5	0,8	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	19,2	1,2	1,5	4	0,4	52,7
7	Тюменская область	1	0,2	1,5	0	1,2	3	3	0,8	3	2,2	0,5	0,8	2,5	1,2	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	18,6	1,2	1,5	4,6	0,3	52,4
8	Хабаровский край	1	0,2	1,5	0	1,2	3	3	0,4	2,7	2,8	0,5	0,8	1,7	0	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	19,85	1,2	3	3,5	0,6	52,25
9	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	1	0,2	1,5	0,9	1,2	2,6	3	0,8	3	2,8	0,5	0,8	2,1	1,2	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	18,7	1,2	3	1,2	0,6	51,6
10	Тамбовская область	1	0,2	1,5	1,5	1,2	2,6	2,8	0,8	2,4	2,2	0,5	0,8	2,5	0,8	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	18,2	1	1,5	4,3	0,2	51,3
11	г. Москва	1	0,2	1,5	1,5	1,2	3	3	0,8	3	2,8	0,5	0,8	2,5	1,2	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	17,1	1,2	2,5	1,58	0,6	51,28
12	Новосибирская область	1	0,2	1,5	0,6	1,2	3	3	0,8	2,4	2,8	0,5	0,8	2,1	1,2	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	18,2	1,1	2,5	2,4	0,6	51,2
13	Республика Башкортостан	1	0,2	1,5	1,5	1,2	3	3	0,8	3	2,2	0,5	0,8	2,1	0	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	18,1	1,2	1,5	3,9	0,3	51,1
14	Чувашская Республика	1	0,2	1,5	1,5	1,2	3	3	0,4	2,7	2,2	0,5	0,8	2,5	0	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	17,7	1,1	3	2,9	0,2	50,7

Но- мер	Наименова- ние региона	Номер составляющей (пункта) в соответствии с Методикой																								
		1	2	2.1	2.2	2.3	3.1	3.2	3.3	3.4	3.5	4	4.1	4.2	4.3	5	5.1	5.2	5.3	5.4	5.5	6	7.1	7.2	7.3	Итого
15	Саратовская область	1	0,2	1,5	1,5	1,2	3	3	0,8	2,4	2,2	0,5	0,8	2,1	1,2	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	17,2	1,2	2,5	2,1	0,2	49,9
16	Костромская область	1	0,2	1,5	1,5	1,2	2,8	2,8	0,8	2,4	2,5	0,5	0,8	2,5	1,2	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	16,5	1,2	1,5	2,6	0	48,8
17	Республика Мордовия	1	0,2	1,5	1,5	1,2	2,6	3	0,8	3	2,8	0,5	0,8	1,7	0	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	17,7	1,2	3	0,6	0,4	48,8
18	Челябинская область	1	0,2	1,5	0	1,2	3	3	0,8	2,4	1,9	0,5	0,8	2,5	0	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	19,1	1,1	1,5	2,3	0,2	48,3
19	Смоленская область	1	0,2	1,5	1,5	1,2	2,8	2,8	0,8	2,4	2,2	0,5	0,5	2,1	0	0,5	0,6	1,2	1,2	1,2	17,7	1,2	1,5	2,9	0,4	47,9
20	Московская область	1	0,2	1,5	1,5	1,2	3	3	0,8	3	2,2	0,5	0,8	2,1	1,2	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	13,95	1,2	3	1,77	0,5	47,72
21	Белгородская область	1	0,2	1,5	1,5	1,2	2,8	3	0,8	3	2,2	0,5	0,8	2,1	0	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	16,1	1,2	1,5	2,7	0,2	47,6
22	Липецкая область	1	0,2	1,5	0	1,2	2,6	3	0,8	3	2,2	0,5	0,8	2,5	1,2	0,5	0,8	1,2	1,2	1,2	17,2	1,2	1	2,6	0,1	47,5
23	Томская область	1	0,2	1,5	0,9	1,2	2,8	3	0,8	3	2,2	0,5	0,8	2,1	1,2	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	15,95	1,2	2,5	1,02	0,2	47,37
24	Волгоград- ская область	1	0,2	1,5	1,5	1,2	3	3	0,8	3	1,4	0,5	0,8	2,1	0	0,5	0,6	1,2	1,2	1,2	16,5	1,1	3	0,6	0,4	46,3
25	г. Санкт- Петербург	1	0,2	1,5	1,5	1,2	3	3	0,8	2,7	1,3	0,5	0,8	2,1	1,2	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	12,45	1,2	3	3,14	0,3	46,19
26	Мурманская область	1	0,2	1,5	0	1,2	2,8	3	0,8	2,4	2,2	0,5	0,8	1,7	1,2	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	16,2	1,1	1,5	1,92	0,7	46,02
27	Магаданская область	1	0,2	1,5	0,9	0,4	3	3	0,4	2,7	2,2	0,5	0,8	2,5	1,2	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	13,5	1,1	3	2,4	0	45,6
28	Калужская область	1	0,2	1,5	0	1,2	3	2,8	0,4	2,7	2,5	0,5	0,8	1,7	0	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	17,45	0,4	1,5	2,28	0,3	45,53
29	Пензенская область	1	0,2	1,5	0,9	1,2	2,8	3	0,4	2,1	2,2	0,5	0,8	2,1	0	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	17,2	1	1,5	1,2	0,6	45,5
30	Нижегород- ская область	1	0,2	1,5	1,5	1,2	3	3	0,8	2,1	2,2	0,5	0,8	2,1	0	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	14,7	1,1	3	1,08	0,1	45,18
31	Краснодар- ский край	1	0,2	1,5	1,5	1,2	3	3	0,8	3	2,1	0,5	0,8	1,7	1,2	0,5	1,2	0,8	1,2	1,2	13,75	1,1	1,5	1,5	0,1	44,35



Но- мер	Наименова- ние региона	Номер составляющей (пункта) в соответствии с Методикой																								
		1	2	2.1	2.2	2.3	3.1	3.2	3.3	3.4	3.5	4	4.1	4.2	4.3	5	5.1	5.2	5.3	5.4	5.5	6	7.1	7.2	7.3	Итого
32	Алтайский край	0,7	0,2	1,5	1,2	1,2	2,8	2,7	0,4	2,7	1,6	0,5	0,8	2,1	0	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	14,2	1,1	1	3,2	0,8	44
33	Ульяновская область	1	0,2	1,5	1,5	1,2	3	2,4	0,8	2,7	1,9	0,5	0,8	2,5	0	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	11,95	1	3	1,5	0,2	42,95
34	Республика Коми	1	0,2	1,5	0,9	1,2	2,8	3	0,8	2,7	1,9	0,5	0,8	1,7	0	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	15	1,2	1,5	0,3	0,3	42,6
35	Калининградская область	0,7	0,2	1,5	0	1,2	3	3	0,8	2,4	2,1	0,5	0,8	1,7	0	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	11,5	1,2	3	3,5	0,1	42,5
36	Республика Бурятия	1	0,2	1,5	0	1,2	2,8	2,8	0,8	2,4	1,6	0,5	0,8	1,7	0	0,5	0,6	1,2	1,2	1,2	13,5	1,1	3	2,4	0,4	42,4
37	Рязанская область	1	0,2	1,5	1,5	1,2	3	3	0,8	2,4	2,2	0,5	0,8	1,7	0	0,5	0,6	1,2	1,2	1,2	14,45	1,1	0	2,1	0,1	42,25
38	Ростовская область	1	0,2	1,5	0,9	1,2	3	2,8	0,8	2,25	2,2	0,5	0,8	1,7	0	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	15,5	1,1	1,5	0	0	42,25
39	Архангельская область	0,7	0,2	1,5	0	1,2	3	2,7	0,8	2,7	1,6	0,5	0,8	1,7	0	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	14,4	1,1	1	2,4	0,2	41,8
40	Самарская область	1	0,2	1,5	0	1,2	3	3	0,8	3	1,9	0,5	0,8	2,1	0	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	14,7	1,2	1,5	0	0	41,7
41	Республика Крым	1	0,2	0,75	0,9	1,2	3	3	0,8	2,4	1,6	0,5	0,8	2,5	0	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	14,55	0,9	1,5	0,6	0	41,5
42	г. Севастополь	1	0,2	1,5	1,5	1,2	3	3	0	2,1	2,1	0,5	0,8	1,7	1,2	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	11	1	3	0,54	0,1	40,74
43	Республика Хакасия	1	0,2	1,5	0	1,2	3	3	0,8	1,8	2,2	0,5	0,8	2,1	0	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	14,2	1,1	1	0,6	0	40,3
44	Псковская область	1	0,2	0,75	0,9	1,2	3	2,8	0,8	2,4	2,2	0,5	0,8	1,7	0	0,5	0,6	1,2	1,2	0,8	11	1,1	3	1,98	0	39,63
45	Курская область	1	0,2	1,5	1,5	1,2	3	3	0,8	3	1,7	0,5	0,8	2,5	0	0,5	0,6	1,2	1,2	1,2	9	1,2	1,5	2,4	0	39,5
46	Кемеровская область	1	0,2	1,5	0	1,2	3	3	0,8	2,4	1,9	0,5	0,8	2,1	0	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	10,2	1,2	1,5	2,6	0,3	39,5
47	Ненецкий автономный округ	0,5	0,2	1,5	1,5	1,2	3	2,8	0,8	3	2,2	0,5	0,8	2,1	0	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	10,25	1,2	1,5	0,24	0,3	38,89

Но- мер	Наименова- ние региона	Номер составляющей (пункта) в соответствии с Методикой																								
		1	2	2.1	2.2	2.3	3.1	3.2	3.3	3.4	3.5	4	4.1	4.2	4.3	5	5.1	5.2	5.3	5.4	5.5	6	7.1	7.2	7.3	Итого
48	Свердловская область	1	0,2	0,75	0,6	1,2	3	2,7	0	1,8	1,3	0,5	0,8	2,1	0	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	16,1	0,4	1	0	0	38,75
49	Ставропольский край	1	0,2	0,75	0	1,2	3	2,5	0,8	1,8	0	0,5	0,8	2,1	0	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	15,7	1,1	1,5	0	0	38,25
50	Новгородская область	1	0,2	1,5	0	0,4	3	3	0,8	2,1	0	0,5	0,8	1,7	0	0,5	0	1,2	1,2	1,2	13,7	1,1	2,5	1,32	0,4	38,12
51	Владимирская область	1	0,2	1,5	1,5	1,2	3	3	0,8	3	1,6	0,5	0,8	2,1	0	0,5	0	1,2	1,2	1,2	8,25	1,2	1,5	2,36	0,3	37,91
52	Республика Дагестан	1	0,2	1,5	0	1,2	2,8	2,8	0,8	2,1	1,5	0,5	0,8	2,1	0	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	12,7	1	1,5	0	0	37,8
53	Республика Карелия	1	0,2	1,5	0,9	0,3	2,8	2,8	0,8	2,7	1,3	0,5	0,8	0	1,2	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	10	1,2	2,5	1,2	0,3	37,3
54	Республика Саха (Якутия)	0,7	0,2	1,5	0	0,4	2,8	3	0,8	1,95	2,2	0,5	0,8	1,7	0	0,5	0	1,2	1,2	0,8	13,2	1	1,5	0,6	0,4	36,95
55	Ивановская область	1	0,2	1,5	0	0,3	2,6	2,8	0,4	1,5	1,9	0,5	0,8	2,5	0	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	12	0,4	1,5	1,38	0,3	36,88
56	Камчатский край	1	0,2	1,5	0	1,2	2,8	3	0,8	2,58	1,9	0,2	0,8	1,7	0	0,5	0,6	1,2	1,2	1,2	11,25	1,2	1,5	0	0	36,33
57	Приморский край	0,7	0,2	0,75	0	1,2	2,5	2,1	0,4	2,1	0,8	0,5	0,8	1,7	0	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	13,2	1	1,5	0,48	0	35,23
58	Республика Марий Эл	1	0,2	0,75	0	1,2	2,8	2,8	0	2,4	0,8	0,5	0,8	1,7	0	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	11	1,1	1,5	1,2	0	35,05
59	Курганская область	1	0,2	1,5	0	0,3	2,8	3	0,4	2,4	1,3	0,4	0,8	1,7	0	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	11,25	1,1	1	0	0,2	34,65
60	Республика Ингушетия	1	0,2	1,5	1,5	1,2	2,8	3	0,8	2,4	0,8	0,5	0,8	2,5	0	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	5,5	0,4	1,5	1,2	0,6	33,5
61	Брянская область	0,7	0,2	1,5	0	0,3	2,8	2,8	0,4	0	1	0,5	0,8	2,1	0	0,5	0,6	1,2	1,2	1,2	13,2	0,4	1,5	0	0	32,9
62	Карачаево-Черкесская Республика	0	0,2	0	0	0,4	2,6	2,8	0,4	2,1	1	0,4	0,8	2,1	0	0,5	1,2	0,8	1,2	0,8	9,75	1	1,5	1,68	0	31,23
63	Пермский край	0,7	0,2	0	1,2	1,2	2,8	3	0,8	2,4	1,1	0,5	0,8	1,7	0	0,5	0,6	1,2	1,2	1,2	7	1	1,5	0,3	0	30,9

Но- мер	Наименова- ние региона	Номер составляющей (пункта) в соответствии с Методикой																								
		1	2	2.1	2.2	2.3	3.1	3.2	3.3	3.4	3.5	4	4.1	4.2	4.3	5	5.1	5.2	5.3	5.4	5.5	6	7.1	7.2	7.3	Итого
64	Орловская область	0,7	0,2	1,5	1,5	1,2	2,5	2,7	0,4	2,1	0	0,5	0,8	1,7	0	0,5	0	1,2	1,2	1,2	7,75	0,4	1,5	0,48	0,2	30,23
65	Тульская область	1	0,2	1,5	1,2	0,3	2,8	2,5	0,4	2,7	0,5	0,4	0,8	1,7	0	0,5	0,6	1,2	1,2	1,2	4,75	0,4	1,5	2,4	0,3	30,05
66	Амурская область	1	0,2	0	0	0,3	2,8	2,1	0,8	0	0	0,5	0,8	1,7	0	0,5	0,6	1,2	1,2	1,2	10,9	1	3	0	0,1	29,9
67	Ленинград- ская область	1	0,2	1,5	0	1,2	3	2,2	0,8	0	1,7	0	0	0	0	0,5	0,8	1,2	1,2	1,2	9,5	0,4	1	1,5	0,2	29,1
68	Республика Адыгея	1	0,2	1,5	0	1,2	1,8	0	0	1,8	0	0,5	0,8	1,7	0	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	10,5	0,9	1,5	0	0	28,7
69	Еврейская автономная область	1	0,2	1,5	0	1,2	2,4	2,1	0	1,2	0	0,5	0,8	1,7	0	0,5	0,6	1,2	1,2	1,2	7,05	0,9	3	0	0	28,25
70	Ярославская область	1	0,2	1,5	0,45	1,2	2,2	2,8	0,4	0	0	0,5	0,8	2,5	0	0,5	0,6	1,2	1,2	0,8	8,5	0,4	1	0	0	27,75
71	Забайкаль- ский край	0,5	0,2	0,75	0	0,4	3	3	0	2,1	1,6	0	0	0	0	0,5	0,6	1,2	1,2	0,8	6,5	1,1	1	1,2	0,1	25,75
72	Ямало- Ненецкий автономный округ	0	0,2	1,5	0	0,3	2,8	3	0,8	2,1	0	0,2	0	0	0	0,5	0,6	1,2	1,2	0,8	6	0,4	1	0	0,3	22,9
73	Сахалинская область	1	0,2	0,75	0	0,3	2	2,2	0,8	1,5	0	0,5	0	0	0	0,5	0	1,2	1,2	0,8	6,25	0,4	1,5	0	0,4	21,5
74	Чеченская Республика	0	0,2	0	0	0,3	0	0	0	0	0	0,5	0,8	1,7	0	0,5	0,6	1,2	1,2	1,2	11	0,4	1,5	0	0	21,1
75	Республика Калмыкия	0,7	0,2	0,75	0	0,3	2,6	2,5	0,4	1,5	0	0	0	0	0,5	0	1,2	1,2	1,2	5	0,9	1,5	0	0	20,45	
76	Республика Алтай	0	0,2	0	0	0	2	0	0,4	0	0	0	0	0	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	9,75	0,4	1,5	0	0	19,55	
77	Чукотский автономный округ	1	0,2	0	0	0,4	0	1,9	0	1,5	0	0,2	0,8	0	0	0,5	0,6	1,2	1,2	1,2	5,25	1	1	0	0	17,95
78	Красноярский край	0,7	0,2	0,75	0	1,2	2,6	3	0,8	2,1	0,5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1,1	1,5	2,4	0,1	16,95

Но- мер	Наименова- ние региона	Номер составляющей (пункта) в соответствии с Методикой																								
		1	2	2.1	2.2	2.3	3.1	3.2	3.3	3.4	3.5	4	4.1	4.2	4.3	5	5.1	5.2	5.3	5.4	5.5	6	7.1	7.2	7.3	Итого
79	Кабардино- Балкарская Республика	1	0,2	0,75	1,5	0,4	2,6	2,8	0,8	1,5	1,3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1,1	1,5	0	0,2	15,65
80	Вологодская область	0	0,2	0	0	0,4	2,8	2,8	0	0	1,3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,4	1	0,12	0	9,02
81	Республика Северная Осетия – Алания	1	0,2	0,75	0	0,4	2,8	2,8	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,9	0	0	0	8,85
82	Иркутская область	0	0,2	0	0	0,4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,5	0	1,2	1,2	0,4	3,9	0	0	0	0	7,8
83	Республика Тыва	0	0,2	0,75	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,4	1,5	0	0	2,85
84	Тверская область	0	0,2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,2
85	Кировская область	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0